

GACETA MÉDICA CATALANA.  
15 de Mayo de 1888.

TEXTURA DE LA FIBRA MUSCULAR DEL CORAZÓN,  
POR D. S. RAJÓN CAJAL.

Explicación de la lámina

SEFORI 2014

Redacción de trabajos científicos

J. C. Torres

8 - Julio - 2014

Todas las figuras han sido observadas con el objetivo de que se vea el núcleo. A, línea de Krause; B, estría delgada ó línea de Krause; D, fibrilla preexistente; F, cemento de unión de dos células cardíacas.

Fig. 1.—Fascículo cardíaco del carnero.—Impregnación al cloruro de oro por el método de Loewit.—A, sustancia miósica hinchada por el reactivo; B, estría delgada ó línea de Krause; D, fibrilla preexistente; F, cemento de unión de dos células cardíacas.

Fig. 2.—Otra fibra cardíaca preparada del mismo modo y en la que se ve el núcleo. A, línea de Krause; B, estría delgada ó línea de Krause; D, fibrilla preexistente; F, cemento de unión de dos corpúsculos cardíacos; B, representa el sarcolema y A un grano grasiento de una fibrilla.

Fig. 3.—Región correspondiente á la unión de dos fibras musculares. Se ve en C, el cemento de unión dispuesto en escalera ó interrumpido en los cambios de nivel, en A el disco ó línea de Krause y en B un grano aurófilo de una fibrilla preexistente. La fig. A3 muestra otra forma de unión muy semejante de dos corpúsculos cardíacos; B, representa el sarcolema y A un grano grasiento de una fibrilla.

Fig. 4.—Fibra muscular del conejo disociada á favor de la potasa al 40 por 100. A, extremos libres de las fibrillas preexistentes; B, sarcolema.

Fig. 5.—Unión de las células cardíacas del carnero preparada por el método de Loewit al 3 por 100. A, sarcolema; B, cemento semi-disuelto; C, fibrilla preexistente.

Fig. 6.—Corte transversal de una célula cardíaca del buey impregnada al cloruro de oro. A, sarcolema; B, núcleo; C, trabécula de la red transversal.

Fig. 7 y 8.—Dos fibras del carnero transversalmente seccionadas, previa impregnación con el oro. A, prolongación nuclear.

Fig. 9.—Una fibra cardíaca (de la vaca) seccionada en el punto de su ramificación.

Fig. 11.—Trozo de fibra cardíaca coagulada al alcohol absoluto. A línea de Krause; C, sarcolema; B, fibra preexistente modificada.

Fig. 12.—Un trozo de célula cardíaca disociada después de haber sido macerada en alcohol flojo. A, línea de Krause de las fibras-moldes; B, disco ancho ó miósico; C, restos de las fibrillas preexistentes.

Fig. 13.—Corte de una fibra coagulada en alcohol al tercio. A, núcleo; B, fibra-molde; C, restos de las fibrillas preexistentes.

Fig. 14.—Sección transversal de una fibra coagulada en alcohol fuerte y teñida á la hematoxilina. A, fibra molde; B, materia granulosa correspondiente á las redes transversales.

Fig. 15.—Una fibra análoga sometida á la acción del ácido acético. (Las redes aparecen). A, fibras moldes hinchadas y pálidas; B, redes transversales.

Fig. 16.—Una célula muscular coagulada al alcohol absoluto y tratada por el ácido fórmico (Las fibrillas preexistentes se revelan entre las fibras moldes hinchadas). A, sarcolema; B, estría ancha de la fibra-molde; D, estría delgada; C, restos de una fibra preexistente.



# Redacción de trabajos científicos

1. Investigación
2. Publicaciones
3. Lectura de artículos
4. Redacción de trabajos
5. Presentaciones

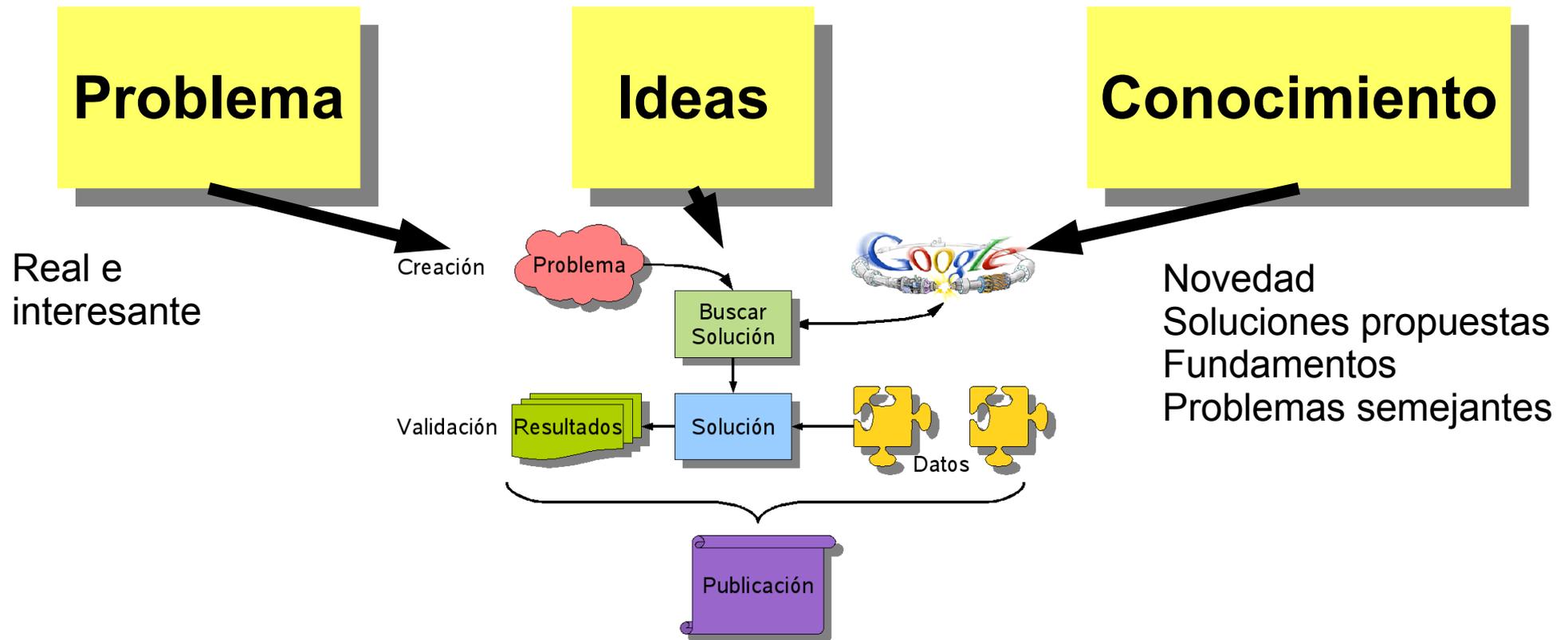


# 1. Investigación

# Investigación



# Investigación



# Investigación

**Implementación y validación**

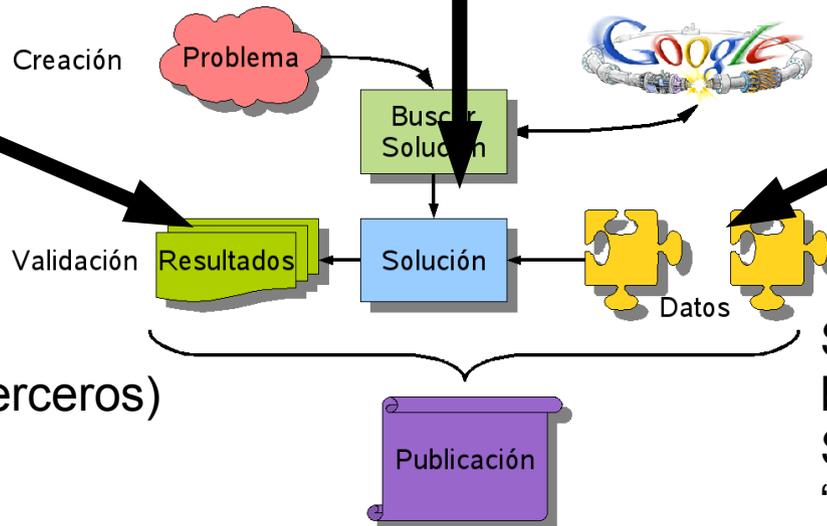
Deben ser reproducibles.  
Depende del problema  
y de lo que busque nuestra  
solución  
(funcionalidad, modelo,  
eficiencia ..)

**Interpretar resultados**

**Datos prueba**

Objetiva  
Creible (convencer a terceros)

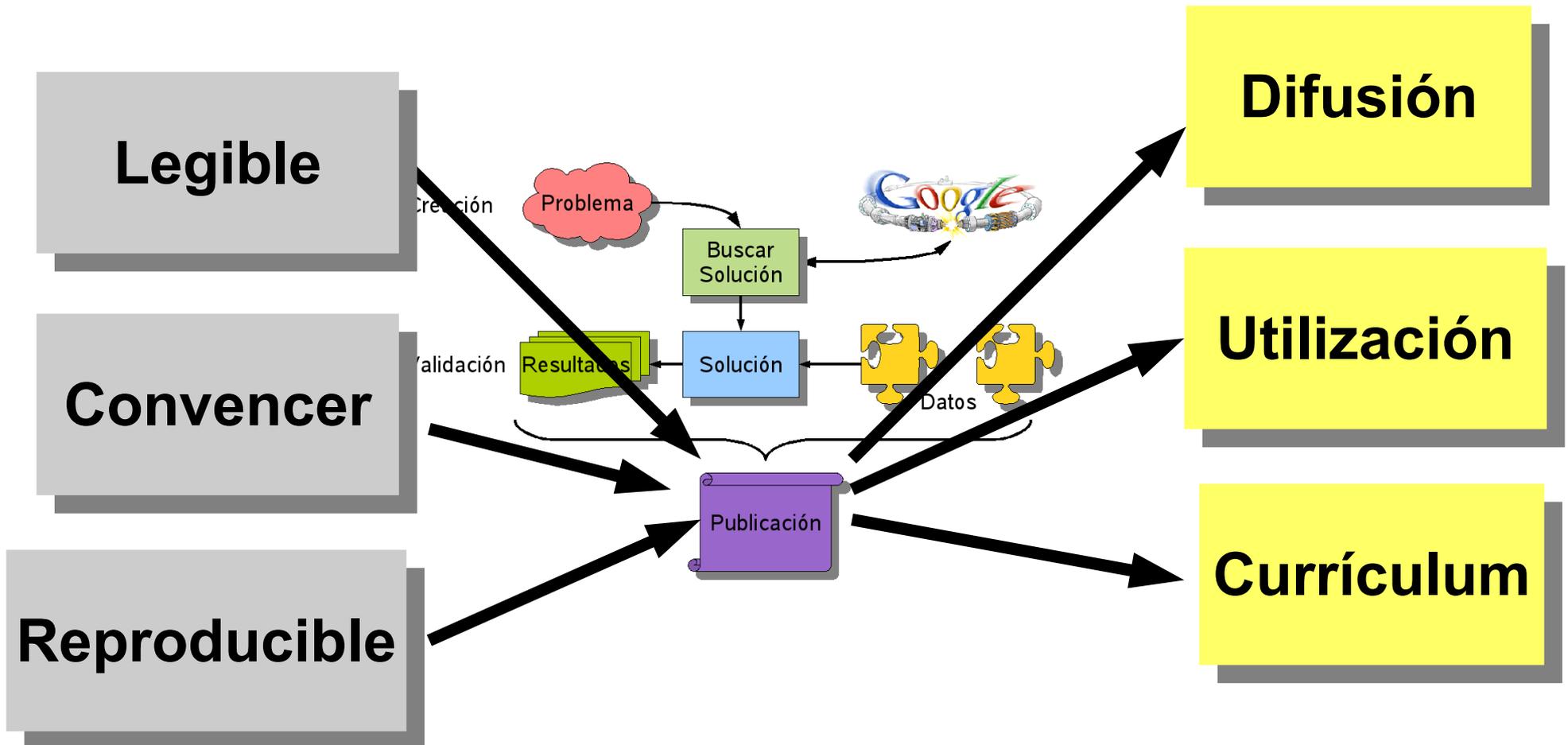
Si el problema no es nuevo  
buscar en bibliografía  
Si se busca una solución  
"mejor", habrá que comparar  
con métodos previos



# Investigación

## Requisitos

## Objetivos



# Investigación

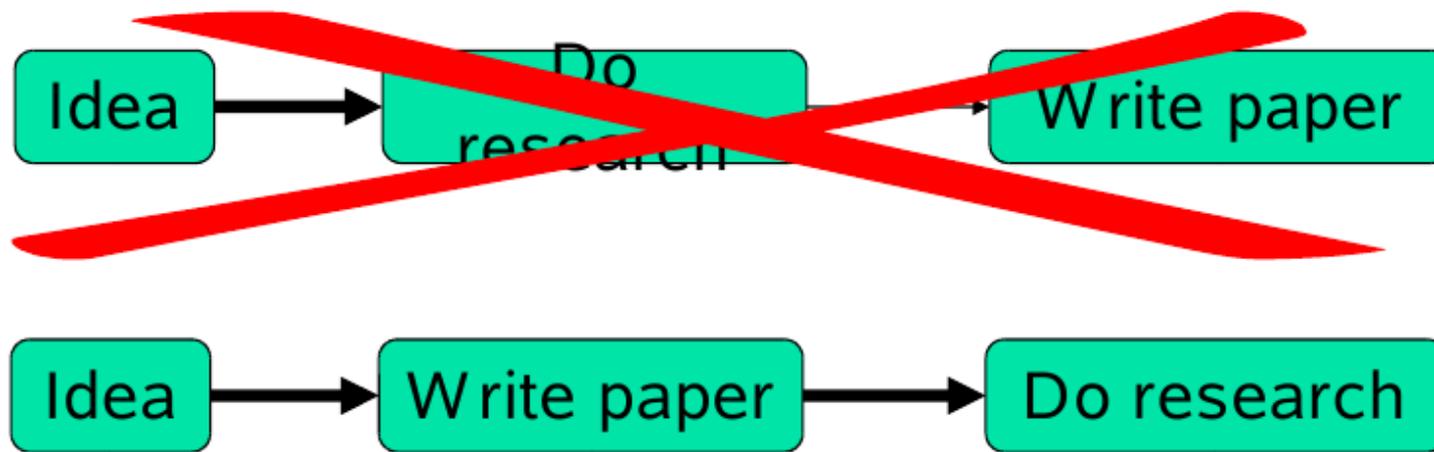
- Identificar un problema relevante
- Buscar bibliografía
- Estudiar el problema y las soluciones previas
- Tener al menos una idea de solución
- Implementarla
- Probarla
- Evaluar los resultados
- Comparar con métodos previos
- Escribir publicación
- Publicar



Documentar



# Investigación



- Forces us to be clear, focused
- Crystallises what we don't understand
- Opens the way to dialogue with others: reality check, critique, and collaboration

Simon Peyton Jones: How to write a great research paper.

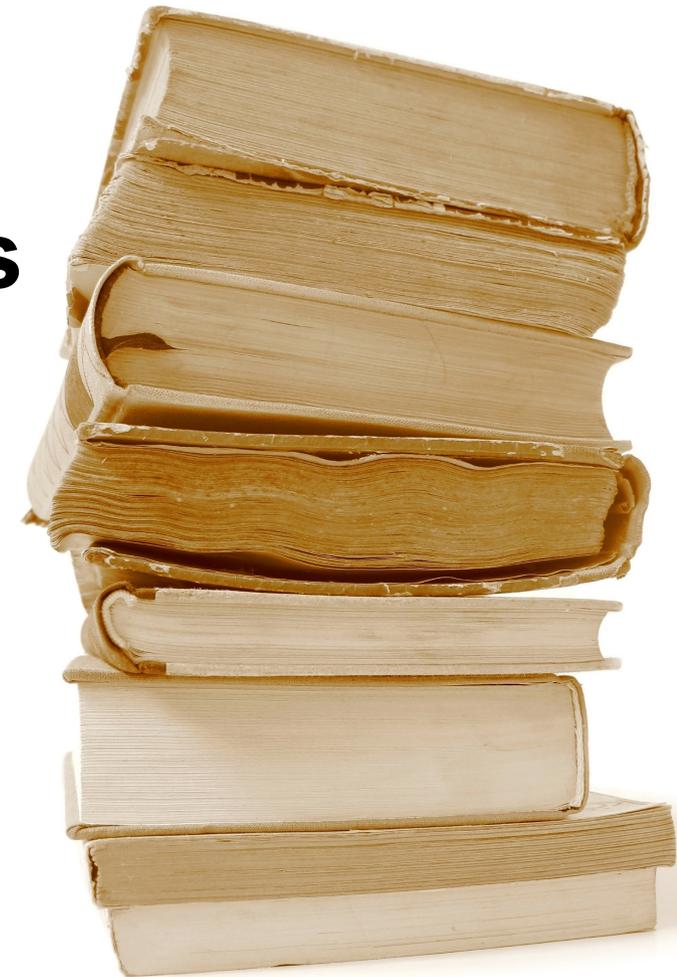
<http://research.microsoft.com/~simonpj/papers/giving-a-talk/writing-a-paper-slides.pdf>

# Investigación: Currículum

El currículum es esencial para obtener financiación:

- Personal investigador
- Equipamiento
- Bibliografía
- Asistencia a congresos
- Material fungible

## 2. Publicaciones



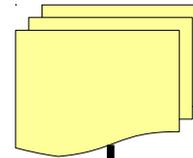
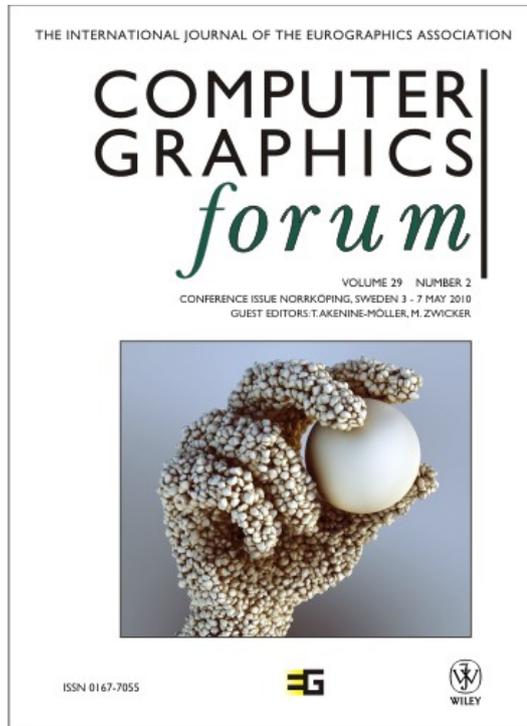
# Publicaciones

## Revisión

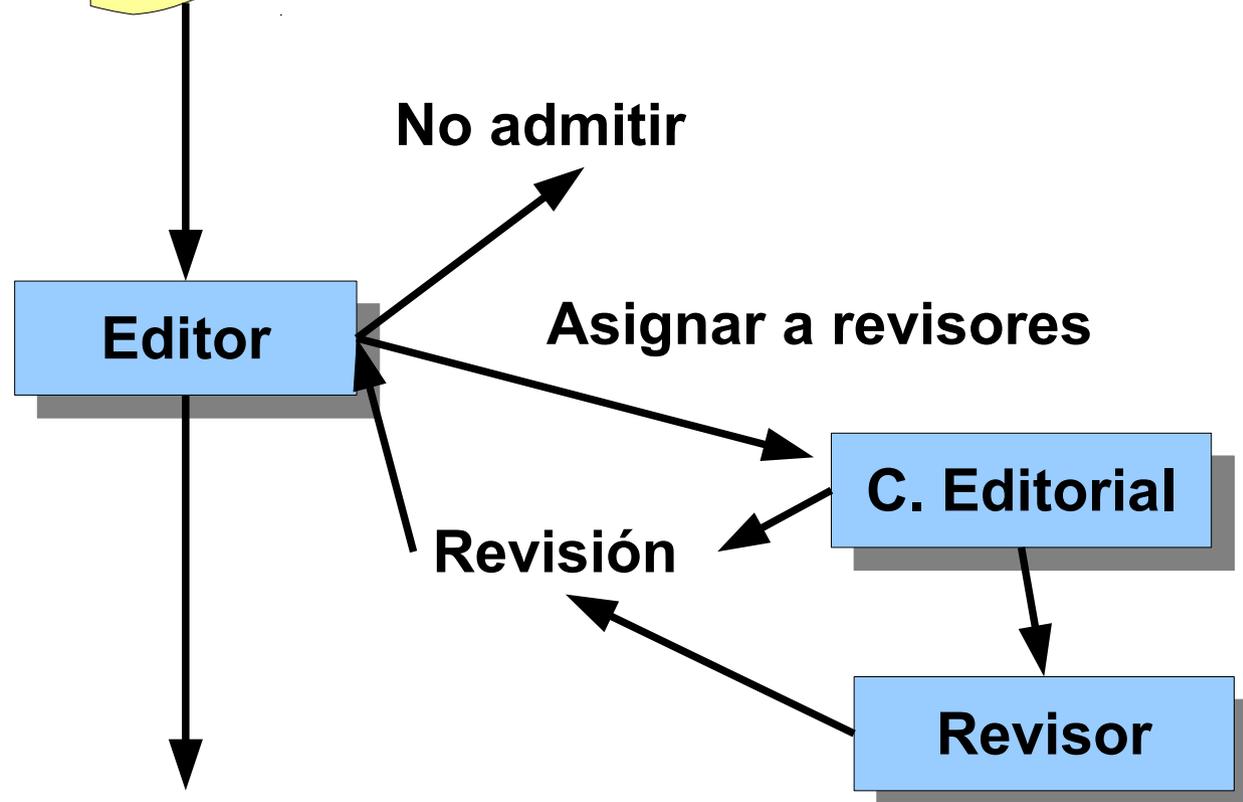
- revisión ciega (blind)
- revisión por iguales (peer review)

# Publicaciones

## Revistas



Artículo



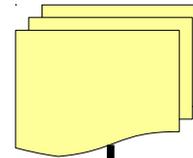
**Decisión: Aceptar / Rechazar / Modificar**

**Duración**

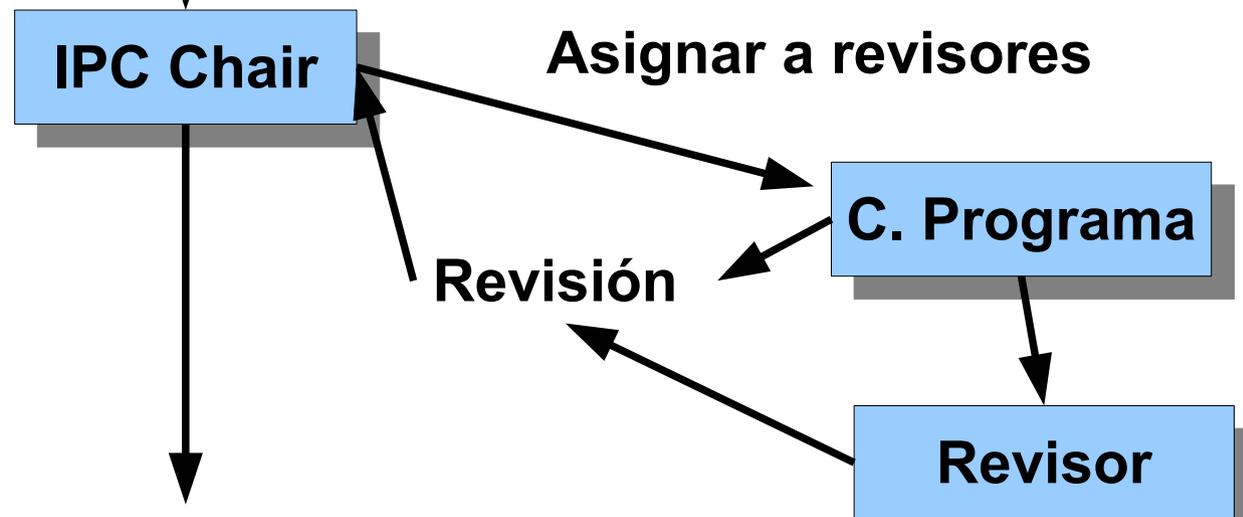
4 a 12 meses

# Publicaciones

**Congresos**



Artículo



**Decisión: Aceptar / Rechazar / Modificar**

**Duración**

Prefijada (2 meses)

# Publicaciones

## Revistas vs congresos

	<b>Congresos</b>	<b>Revistas</b>
<b>Respuesta</b>	Rápida	Lenta
<b>Valoración</b>	Bajo	Alto
<b>Reelaboración</b>	No	Si
<b>Publicación</b>	Actas	Revistas

## Ejemplo de hoja de revisión (congreso)

### Recommendation:

- Reject: *Content inappropriate to the conference or has little merit*
- Probable Reject: *Basic flaws in content or presentation or very poorly written*
- Marginal Tend to Reject: *Not as badly flawed; major effort necessary to make acceptable but content well-covered in literature already*
- Marginal Tend to Accept: *Content has merit, but accuracy, clarity, completeness, and/or writing should and could be improved in time*
- Clear Accept: *Content, presentation, and writing meet professional norms; improvements may be advisable but acceptable as is*
- Must Accept: *Candidate for outstanding paper. Suggested improvements still appropriate*

### Paper Categorization:

- Highly theoretical
- Tends towards theoretical
- Balanced theory and practice
- Tends toward practical
- Highly practical

### Overall Value Added to the Field:

*Check as many as appropriate*

- New information
- Valuable confirmation of present knowledge
- Clarity to present understanding
- New perspective, issue, or problem definition
- Not much
- Other

## Ejemplo de hoja de revisión

### Reviewer Familiarity with Subject Matter

*Relates to the confidence you have in your review*

- High
  - Moderate
  - Low
- 

### Is this paper a candidate for the best paper award?

- Yes
  - No
  - Unsure
- 

### Is the paper length appropriate?

- Yes
  - No
  - Unsure
- 

### If from reading the paper you know who the author is, how different is this from earlier papers on the same topic by the same author? That is, is it the same as or a slight modification of other papers, with little or no new information?

- Totally or largely different from other papers
  - Moderately different from other papers
  - Totally or largely identical to other papers
  - Don't know
- 

### Optional: Which of the following session(s) would be the most appropriate for this paper?

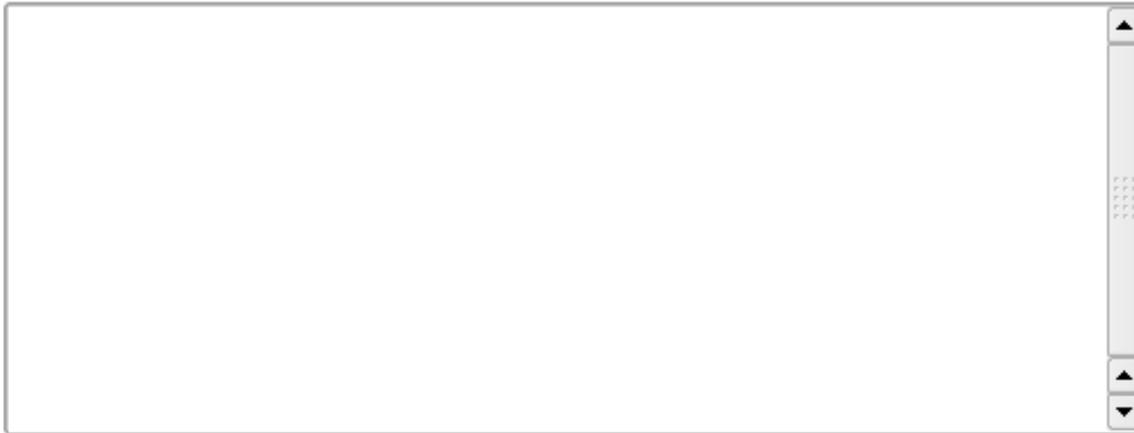
*We use these suggestions in assigning papers to sessions for the conference, but not in determining whether the paper is accepted)*

- DataAck
- 3Data

## Ejemplo de hoja de revisión

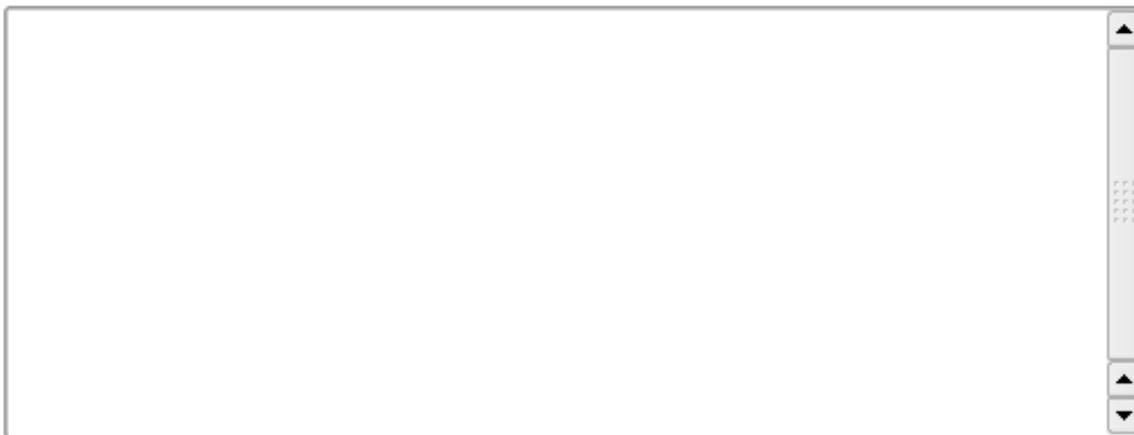
### Comments for the Authors

*Constructive comments to the author(s) would be appreciated.*

A large, empty rectangular text box with a light gray border and a vertical scrollbar on the right side, intended for entering comments for the authors.

### Comments for the Program Committee (authors will not see these comments)

*Reasons must be included for all papers, because they help us determine what to do when reviewers disagree with each other.*

A large, empty rectangular text box with a light gray border and a vertical scrollbar on the right side, intended for entering comments for the program committee.

## Ejemplo de hoja de revisión (Revista)

**Paper Number:**

**Author(s):**

**Paper Title:**

### 1. Classification of the paper

Choose one of:

Research paper (presents innovative research results)

Technical note (short paper, focuses on a single technical issue)

Practice-and-experience paper (variants, applications, case studies...)

State-of-the-art report (reviews recent advances)

Other (please specify)

### 2. Does the paper address computer graphics?

Choose one of: Yes, No, Marginal

### 3. Originality/novelty

Choose one of: High, Good, Average, Poor, Low

### 4. Importance

Choose one of: High, Good, Average, Poor, Low

## Ejemplo de hoja de revisión

### 5. Technical soundness

Choose one of: High, Good, Average, Poor, Low

### 6. Overall clarity of presentation (structure, narrative, explanation)

Choose one of: good, acceptable, poor

### 7. Quality of English expression

Choose one of:

acceptable – good, requires minor revision, major revisions and editing required

### 8. Clarity and quality of illustrations (if present)

Choose one of: Not applicable, High, Good, Average, Poor, Low

### 9. Do the ACM classification provided corresponds to the paper topic?

(Classification System - ACM CCS, found at <http://www.acm.org/class> )

Choose one of: Yes, No

### 10. Should the paper be shortened?

Choose one of: Yes, No

## Ejemplo de hoja de revisión

### 11. Overall judgement

Choose one of: High, Good, Average, Poor, Low

### 12. Recommendation

Choose one of: Accept, Accept after minor revision, Accept, but major revisions required, Major revisions and re-refereeing required, Reject

### 13. Information for the Authors

Please give information to be forwarded to the authors.

---

### 14. Information for the Editors

#### Reviewer:

This section will not be disclosed to authors.



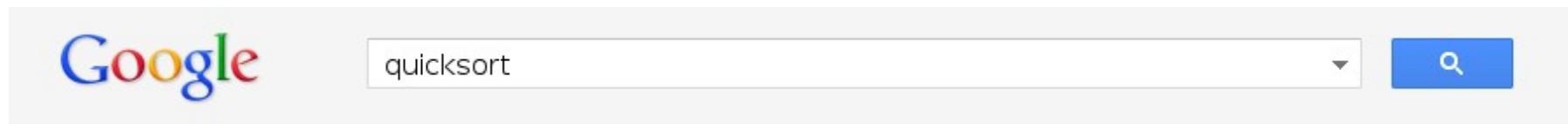
## 3. Lectura de artículos

# Lectura de artículos

## Se leen artículos para

- Buscar soluciones a problemas
- Buscar problemas abiertos
- Comparar nuestra estrategia
- Revisar
- Aprender a escribir
- Estudiar

*Los artículos están más actualizados que los libros*



Académico

Aproximadamente 21.700 resultados (0,04 s)

# Lectura de artículos

## Estructura

**Título:** indica el contenido del artículo.

**Abstract:** Es un breve resumen del trabajo. Incluye los objetivos y conclusiones.

**Introducción:** Incluye la motivación y los antecedentes.

**Cuerpo:** Desarrollo del trabajo

**Resultados:** obtenidos por los autores.

**Conclusiones:** debe contener las conclusiones obtenidas por los autores.

**Referencias:** bibliografía usada.

# Lectura de artículos

## Método (S. Keshav)

### 1ª lectura

1. Leer con detenimiento: título, abstract e introducción
2. Ojear el resto del artículo leyendo títulos de secciones.
3. Leer las conclusiones
4. Ojear la bibliografía

S. Keshav: **How to Read a Paper**. *ACM SIGCOMM Computer Communication Review* Vol. 37, N. 3, July 2007. <http://www.sigcomm.org/ccr/drupal/files/p83-keshavA.pdf>

# Lectura de artículos

## Método (S. Keshav)

1ª lectura. Permite responder a estas preguntas

1. Categoría: ¿Qué tipo de trabajo es?
2. Contexto: Trabajos relacionados. Fundamentos.
3. Corrección: ¿Te parecen correctas las hipótesis?
4. Contribución: ¿Cual es la contribución del trabajo?
5. Claridad: ¿Está bien escrito?

Tiempo: 5-10 minutos

Sirve para decidir si se debe leer el artículo.

# Lectura de artículos

## Método (S. Keshav)

### 2ª lectura

Leer con detenimiento el artículo:

1. Saltando detalles (como implementación o demostraciones)
2. Prestar especial atención a figuras y diagramas
3. Hacer anotaciones si es necesario
4. Marcar la bibliografía relevante no leída

# Lectura de artículos

**Método (S. Keshav)**

**2ª lectura**. Permite:

1. Captar el contenido del artículo.
2. Resumir el artículo.

Si no se entiende:

- a) Nos falta base => buscar bibliografía
- b) El artículo está mal escrito

Tiempo: 60 minutos

Continuar solo si es necesario comprender los detalles  
(es central en el trabajo que estamos realizando)

# Lectura de artículos

**Método (S. Keshav)**

## **3ª lectura**

Rediseñar el artículo, como si fueses el autor:

1. Piensa como argumentarías y estructurarías
2. Compara tu versión (virtual) con el artículo para descubrir:
  - innovaciones
  - lagunas
  - suposiciones no probadas

Tiempo: 4 horas

## 4. Como escribir un trabajo científico



## Redacción de artículos

1. Tener algo nuevo que decir
2. Decirlo
3. Callarse cuando esté dicho
4. Dar a la publicación título y orden adecuados

Santiago Ramón y Cajal: *Los tónicos de a voluntad*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. **1982**

"No tale is so good that it can't be spoiled in the telling"  
Proverbio

# Redacción de artículos

## Audiencia

*What writing?*

*Who will read it?*

*How will they use it?*

Thesis or  
project report

Supervisor  
Examiners

To judge, mark and rank your project

Paper or report  
for publication

Referees  
Scientifically literate public

To judge originality, quality, suitability  
To extract information, to learn

Research  
proposal

The funding body and  
its referees

To judge aims, quality, promise and  
appropriateness of proposed work

Popular  
article

Intelligent, but uninformed  
public

To be introduced to a new field  
To be entertained

# Redacción de artículos

## Recomendaciones generales

Asegurarse de tener aportaciones

- originales,
- inéditas y
- relevantes

Transmitir al lector (y a los revisores) la información de forma

- clara,
- amena,
- honesta,
- completa y
- convincente.

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

Resumen

Introducción

Cuerpo

Conclusiones

Referencias

# Redacción de artículos

## Estructura

**Título** →

**significativo y conciso**

Resumen

“Fatigue of Metal Foams” en lugar de

Introducción

“The Mechanical Response of Cymat and Alporas Metallic Foams to Uni-axial Cyclic Loading”

Cuerpo

Conclusiones

Referencias

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

**explicar**

**Resumen** →

- Problema resuelto
- Importancia del problema
- Enfoque de solución
- Resultados obtenidos

Introducción

Cuerpo

en no más de 100 palabras (3 o 4 frases).

Conclusiones

Referencias

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

Resumen

**Introducción**



Cuerpo

Conclusiones

Referencias

¿Cuál es el problema?

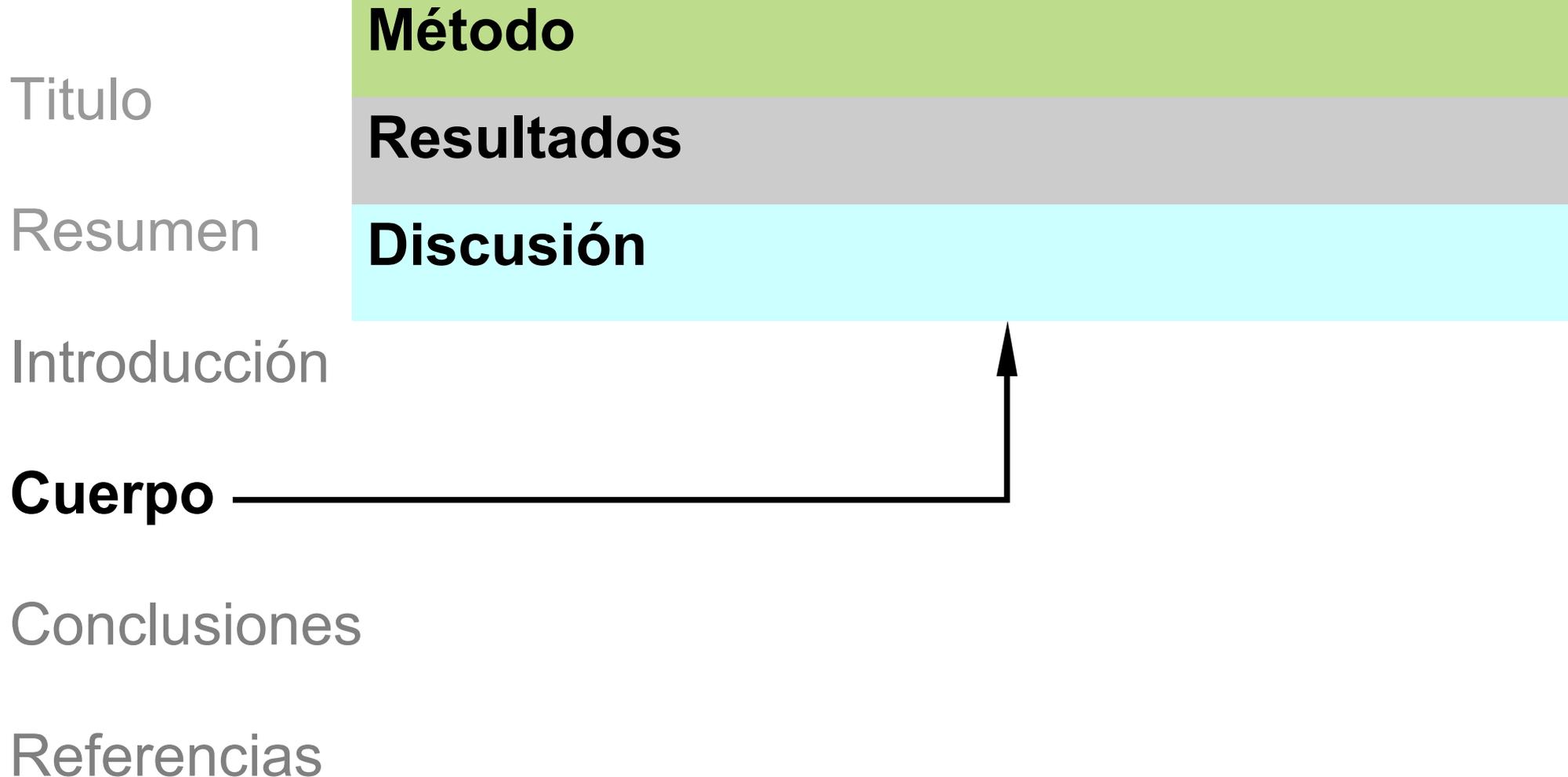
¿Cuál es su interés?

Trabajos previos más relevantes

¿Cuál es la novedad del trabajo?

# Redacción de artículos

## Estructura



# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

Resumen

Introducción

**Cuerpo** →

Conclusiones

Referencias

## Método

### Explicar el trabajo realizado

(Algoritmo, estructuras, experimento ..)

- Explicar las particularidades
- Dar suficientes detalles para que sea **reproducible**
- No mezclar método con discusión

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

Resumen

Introducción

**Cuerpo** →

Conclusiones

Referencias

**Método**

**Resultados**

**Presentar las salidas**

(Cálculos, modelos, experimentos ..)

- Clara. concisa
- No mezclar con discusión

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

**Método**

**Resultados**

Resumen

**Discusión**

Introducción

Valoración de los resultados

**Cuerpo** →

- Generalización
- Extraer relaciones
- Proponer modelos o teorías

Conclusiones

Referencias

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

Resumen

Introducción

Cuerpo

**Conclusiones** →

Referencias

Enumerar (y comentar) las principales aportaciones del trabajo

**NO COPIAR EL ABSTRACT**

# Redacción de artículos

## Estructura

Titulo

- Citar trabajos previos significativos.
- Citar fuentes de teorías, datos o cualquier material usado.

Resumen

- Usar referencias completas.

Introducción

Sirven para que:

Cuerpo

- Los lectores localicen las fuentes, y puedan profundizar en ellas

Conclusiones

- Los revisores sepan si se controla el campo

Referencias

# Redacción de artículos

## Detalles: Figuras

Las figuras se ven antes de leer el artículo:

- Autocontenidas (dibujo y pie)
- Utilizar esquemas para mostrar los procesos
- Utilizar gráficas para mostrar resultados
- Etiquetar de forma correcta
- Referenciadas en el texto

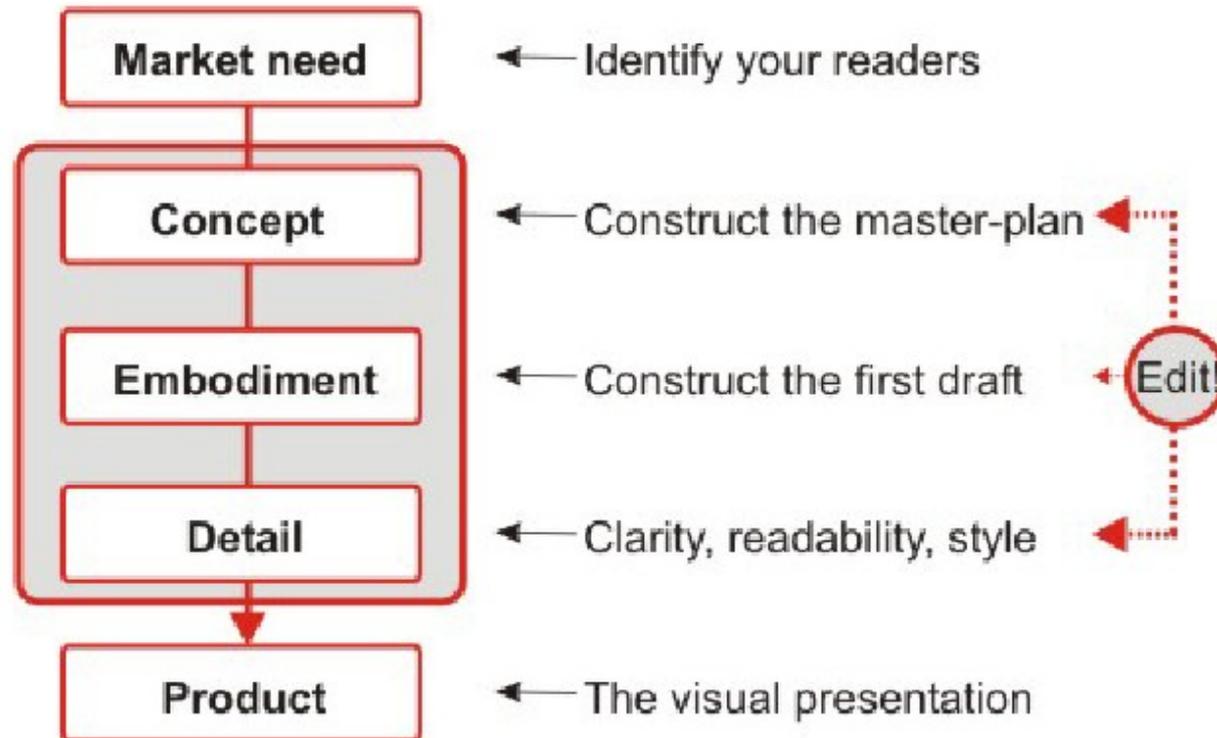
# Redacción de artículos

## Detalles: Idioma

- Usar corrector ortográfico (no resuelve todos los problemas de léxico).
- Usar frases simples, concisas, con construcciones sencillas.
- Ser claro.
- Si se escribe en un idioma extranjero utilizar un revisor nativo (que controle el léxico!).
- El artículo de Mike Ashby contiene una breve, pero completa, guía de redacción en inglés.

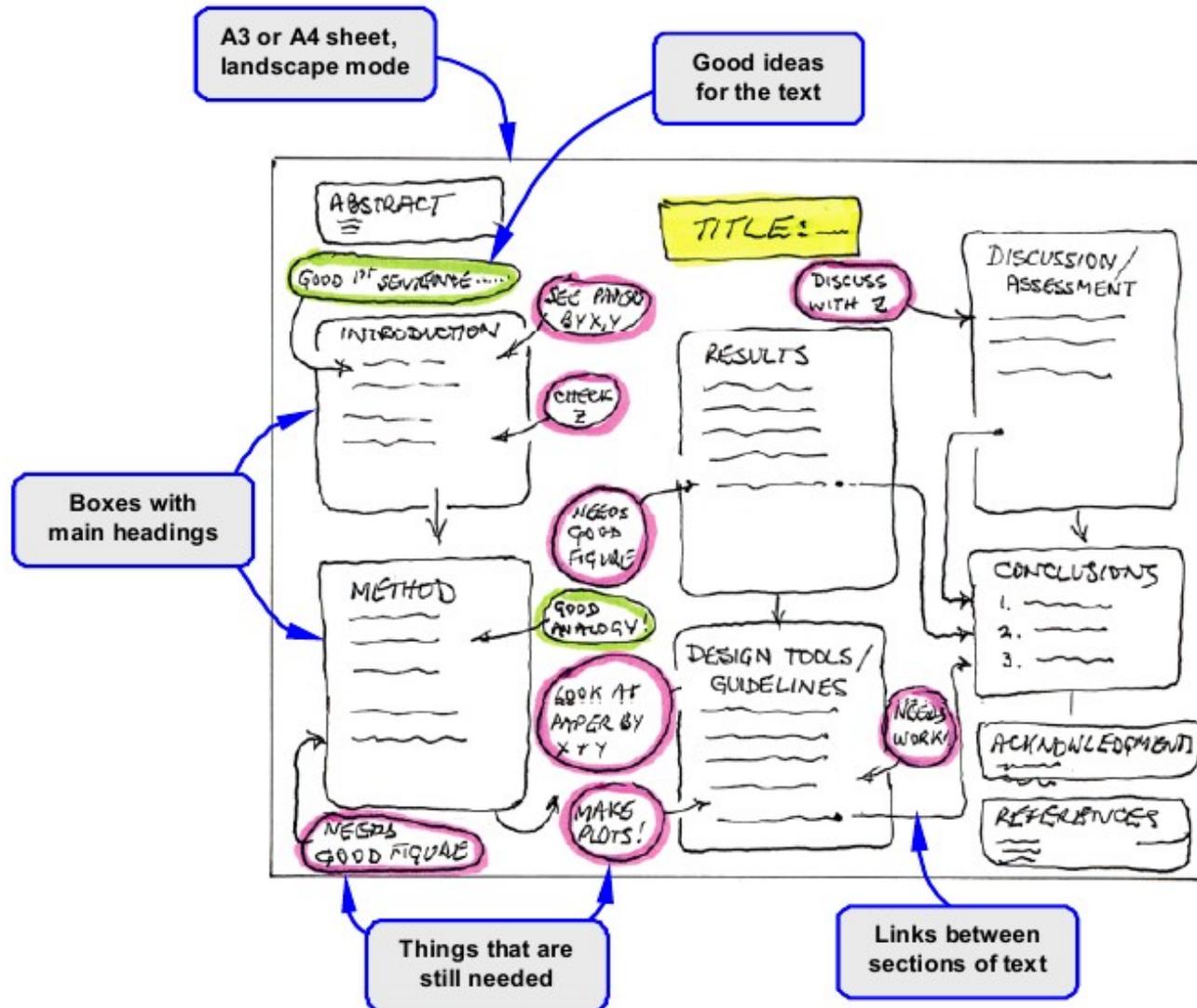
# Redacción de artículos

## Metodología (Mike Ashby)



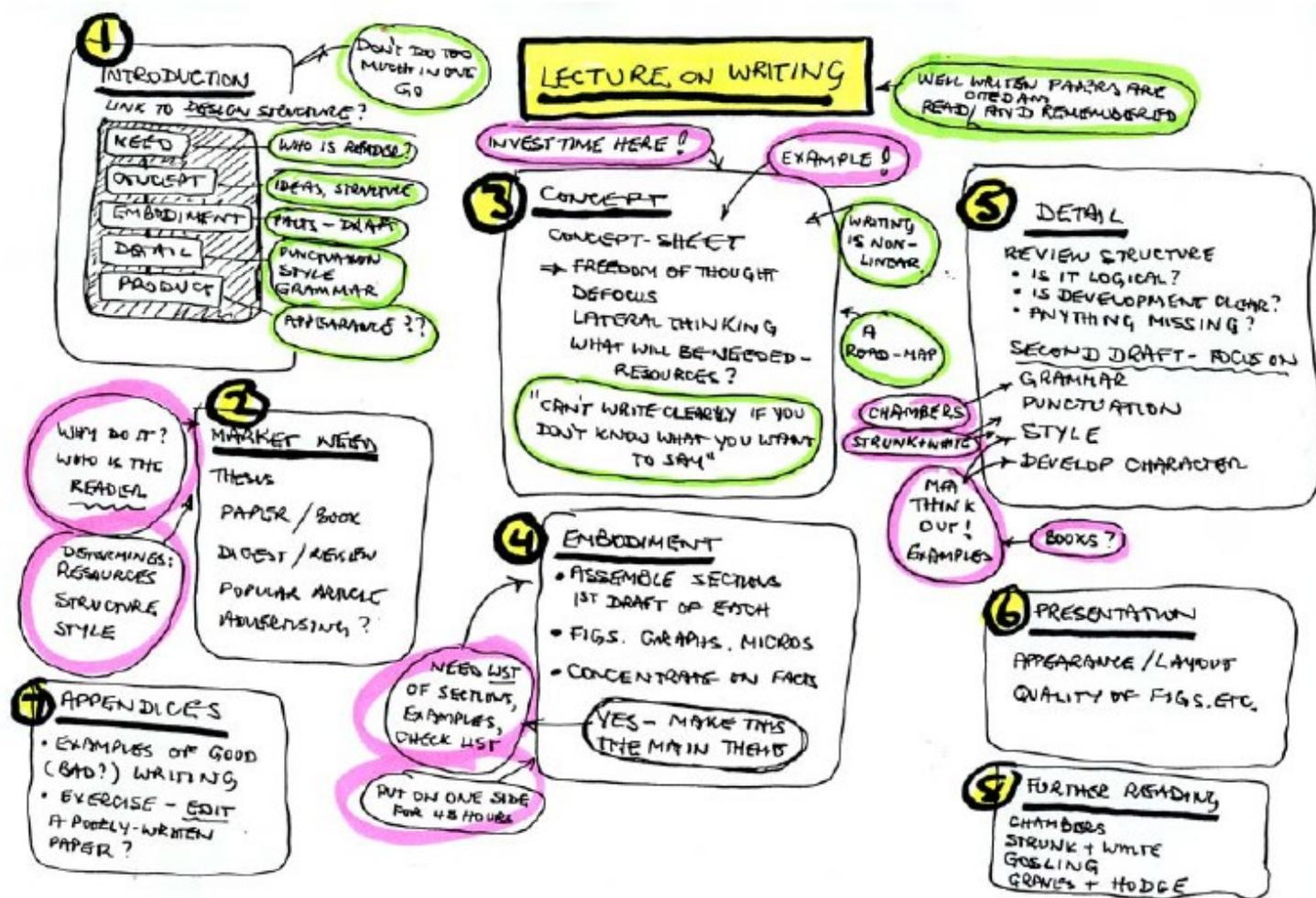
# Redacción de artículos

## Metodología: Hoja de conceptos



# Redacción de artículos

## Metodología: Hoja de conceptos



# Redacción de artículos

## Metodología (diseño descendente)

Escribir objetivos del trabajo

Escribir título

Escribir abstract

Hacer esquema del texto, dividiéndolo en bloques.

Escribir el propósito de cada bloque

### **Repetir**

Subdividir los bloques en sub-bloques.

Escribir el propósito de cada bloque

**hasta que** los bloques sean párrafos.

Escribir un párrafo para cada bloque

# Redacción de artículos

## Lista de comprobación (auto revisión)

**Redacción:** Legible, sin erratas ni faltas

**Problema abordado.** Debe quedar claro cual es:

- Su relevancia
- Las soluciones previas

**Bibliografía.** Comprobar que:

- Se han referenciado todas las fuentes
- Antigüedad de las mismas
- No se han incluido fuentes que no se han usado
- Que las citas están completas

# Redacción de artículos

## Lista de comprobación (auto revisión)

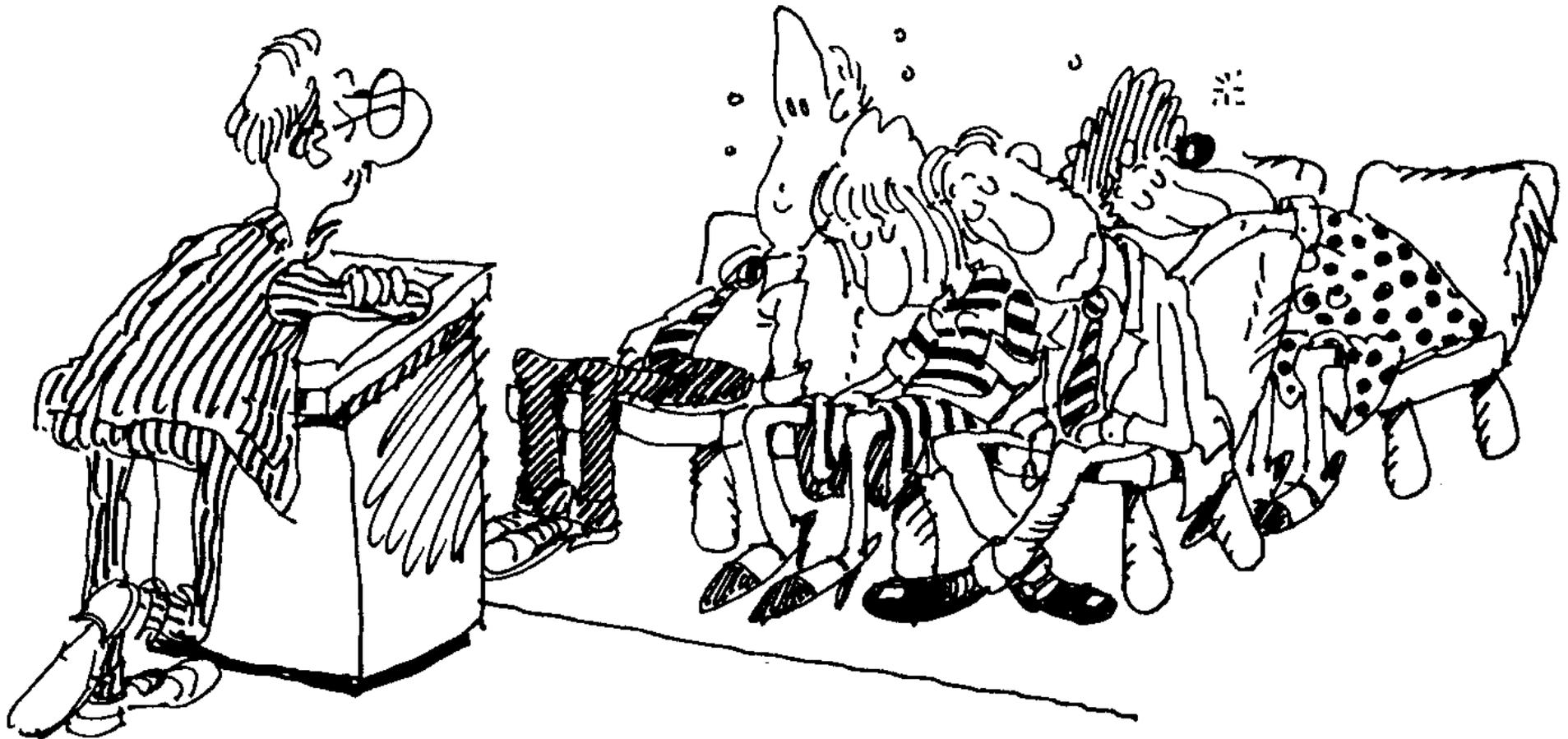
**Solución propuesta.** Comprobar que:

- Las ideas nuevas son identificables
- Se entienden
- No hay detalles superfluos
- La descripción es completa (es repetible)

**Resultados.** Debe quedar claro:

- La bondad de los resultados
- El comportamiento respecto a métodos anteriores.
- Las condiciones en las que se ha evaluado.

## 5. Cómo hacer una presentación



# Presentaciones

La exposición oral suele usarse en congresos y workshop como mecanismo de presentación de trabajos.

- Habitualmente se acompaña de actas con los textos de los trabajos
- Suelen durar entre 15 y 25 minutos

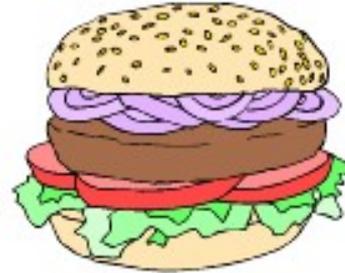
# Presentaciones

- El orador llega y se sienta.
- No puedes verlo porque te lo tapan las cabezas de los que están delante.
- Lee su presentación (por lo que está siempre mirando abajo).
- Habla en un tono monótono y en voz baja, apenas se le oye.
- Utiliza frases largas y complejas, cargadas de tecnicismos.
- Pronto estás pensando en tus cosas.
- Cuando tratas de reconectar con él está explicando detalles complicados que no puedes entender porque no sabes qué relación tienen con el trabajo. Vuelves a perderte.
- Te vuelve a traer a la sala las llamadas de atención del moderador para que acabe la presentación. Tú ya estás mirando la siguiente presentación.
- El orador anuncia que se saltará la parte central del trabajo, y sigue.
- 15 minutos después el moderador interrumpe al sorprendido orador que dice si hay preguntas.

Paul N. Edwards: **How to Give an Academic Talk: Changing the Culture of Public Speaking in the Humanities.** <http://www.si.umich.edu/~pne/PDF/howtotalk.pdf>

# Objetivo

Your paper = **The beef**



Your talk = **The beef advertisement**



***Do not confuse  
the two***

Simon L Peyton Jones John Hughes John Launchbury: **How to give a good research talk**  
<http://wit.tuwien.ac.at/events/peyton-jones/Giving a talk.pdf>

# Objetivo

La exposición **no es una réplica del artículo.**

El **objetivo** de la presentación es:

***Motivar a la audiencia para que lea el artículo***

No es necesario explicar el trabajo, si no esbozar:

- **problema resuelto**
- **objetivos,**
- **conclusiones,**
- **posibles aplicaciones,**
- **filosofía de la estrategia de solución**

# Objetivo

- Dar una idea intuitiva del trabajo presentado
- Motivar la lectura del trabajo
- Interesar a la audiencia
- ~~Demstrar lo que sabemos~~
- ~~Explicar nuestro trabajo~~

# Estructura

- Una presentación dura entre 15 y 25 minutos
- Cuando alguien desconecta 2 minutos no volverá a conectar.

Tenemos 2 minutos para despertar el interés en el trabajo. Empezar describiendo

- Problema
  - Relevancia del problema
  - Importancia de los resultados
- } Ejemplo

# Estructura

- Presentación
- Índice
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- Trabajos futuros
- Agradecimientos
- Bibliografía

# Estructura

- Presentación
- Índice
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- Trabajos futuros
- Agradecimientos
- Bibliografía



This experiment has been supported by LNE, French institute for Metrology and by CNES, Centre National d'Etudes Spatiales.

## High energy resolution alpha spectrometry using cryogenics detectors



E. Leblanc, J. Plagnard,  
J. Bouchard  
Laboratoire National Henri Becquerel,  
**DETECS, CEA, Saclay**

N. Coron, J. Leblanc,  
P. de Marcillac  
Institut d'Astrophysique Spatiale, **CNRS,**  
**Orsay**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- Trabajos futuros
- Agradecimientos
- Bibliografía

## Outline of my talk

- Background
- The FLUGOL system
- Shortcomings of FLUGOL
- Overview of synthetic epimorphisms
- $\pi$ -reducible decidability of the pseudo-carried fragment under the Snezkovski invariant in FLUGOL
- Benchmark results
- Related work
- Conclusions and further work



Simon L Peyton Jones John Hughes John Launchbury: **How to give a good research talk**  
<http://wit.tuwien.ac.at/events/peyton-jones/Giving a talk.pdf>

# Estructura

- Presentación

- ~~Índice~~

- **Introducción**

- **Objetivos**

- Cuerpo

- Resultados

- Conclusiones

- Trabajos futuros

- Agradecimientos

- Bibliografía



**Motivación**



**Ejemplo**

**Problema**

**Trabajos previos**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- **Cuerpo**
- Resultados
- Conclusiones
- Trabajos futuros
- Agradecimientos
- Bibliografía

## Entendible

**Centrarse en la idea básica**

**No entrar en detalles técnicos**

**pero si en la esencia**

**(sin quedarse en generalidades)**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- Trabajos futuros
- Agradecimientos
- Bibliografía

## Entendible

**Usar ejemplos**

**Gráficas mejor que tablas**

**Centrarse en lo esencial**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- Trabajos futuros
- Agradecimientos
- Bibliografía

**Resumir en una transparencia**

**la idea central**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- ~~Trabajos futuros~~
- Agradecimientos
- Bibliografía

**Lo que no hemos hecho no va a motivar a nadie a leer el trabajo**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- ~~Trabajos futuros~~
- ~~Agradecimientos~~
- Bibliografía

**Los agradecimientos no institucionales pueden estar en la transparencia de portada.  
Los institucionales en el artículo**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- ~~Trabajos futuros~~
- ~~Agradecimientos~~
- ~~Bibliografía~~

**No perder tiempo en la bibliografía**  
**Incluir las citas esenciales en las transparencias en las que se usan**

# Estructura

- Presentación
- ~~Índice~~
- Introducción
- Objetivos
- Cuerpo
- Resultados
- Conclusiones
- ~~Trabajos futuros~~
- ~~Agradecimientos~~
- ~~Bibliografía~~
- ( Detalles )

**Hacer transparencias con información más detallada para usar en las preguntas**

# Estilo

Las transparencias sirven para apoyar lo que hablamos.

Los asistentes tratarán de leerlas!

- Transparencias densas o poco conexas con el discurso hacen que los asistentes desconecten de lo que decimos. Si incluimos demasiado texto no será posible escucharnos mientras leen el texto de las transparencias. No debemos distraer a la audiencia leyendo cosas que no vamos a comentar, o que no tienen excesivo interés.
- Hacer transparencias concisas (no más de 8 líneas), con imágenes.

## Estilo

Las transparencias sirven para apoyar lo que hablamos.

Los asistentes tratarán de leerlas!

- Transparencias densas o poco conexas con el discurso hacen que los asistentes desconecten de lo que decimos.
- Hacer transparencias concisas (no más de 8 líneas), con imágenes.

# Estilo

La  
qu  
Tr

## Technical detail

$$\begin{array}{c}
 \frac{}{\Gamma \vdash k : \tau_k} \quad \frac{\Gamma \cup \{x : \tau\} \vdash e : \tau'}{\Gamma \vdash \lambda x. e : \tau \rightarrow \tau'} \quad \frac{\Gamma \vdash e_1 : \text{ST } \tau^\circ \tau \quad \Gamma \vdash e_2 : \tau \rightarrow \text{ST } \tau^\circ \tau'}{\Gamma \vdash e_1 \gg e_2 : \text{ST } \tau^\circ \tau'} \\
 \\
 \frac{\Gamma \vdash e : \tau}{\Gamma \vdash \text{returnST } e : \text{ST } \tau^\circ \tau} \quad \frac{\Gamma \vdash e : \tau}{\Gamma \vdash \text{newVar } e : \text{ST } \tau^\circ (\text{MutVar } \tau^\circ \tau)} \quad \frac{\Gamma \vdash e : \text{MutVar } \tau^\circ \tau}{\Gamma \vdash \text{readVar } e : \text{ST } \tau^\circ \tau} \\
 \\
 \frac{\Gamma \vdash e_1 : \text{MutVar } \tau^\circ \tau \quad \Gamma \vdash e_2 : \tau}{\Gamma \vdash \text{writeVar } e_1 e_2 : \text{ST } \tau^\circ \text{Unit}} \quad \frac{}{\Gamma \cup \{x : \forall \alpha_i. \tau\} \vdash x : \tau[\tau_i/\alpha_i]} \\
 \\
 \frac{\Gamma \vdash e : \tau' \rightarrow \tau \quad \Gamma \vdash e' : \tau'}{\Gamma \vdash e e' : \tau} \quad \frac{\Gamma \vdash e : \text{ST } \alpha^\circ \tau \quad \alpha^\circ \notin FV(\Gamma, \tau)}{\Gamma \vdash \text{runST } e : \tau} \\
 \\
 \frac{\forall j. \Gamma \cup \{x_i : \tau_i\}_i \vdash e_j : \tau_j \quad \Gamma \cup \{x_i : \forall \alpha_{j_i}. \tau_{j_i}\}_i \vdash e' : \tau'}{\Gamma \vdash \text{let } \{x_i = e_i\}_i \text{ in } e' : \tau'} \quad \alpha_{j_i} \in FV(\tau_{j_i}) - FV(\Gamma)
 \end{array}$$

## Estilo

- Usar colores que contrasten

Esto se lee mal. Y esto.

- Tipo de letra grande (no menor que 28 puntos)
- Limitar el uso de efectos (pueden distraer)
- Usar colores de fondo claros (luz)
- No usar imágenes de fondo (hacen menos legible el texto)

# Estilo

- Usar colores que contrasten

Esto se lee mal. Y esto peor.

- Tipo de letra grande

(no menor que 28 puntos)

- Usar colores de fondo claros (luz)

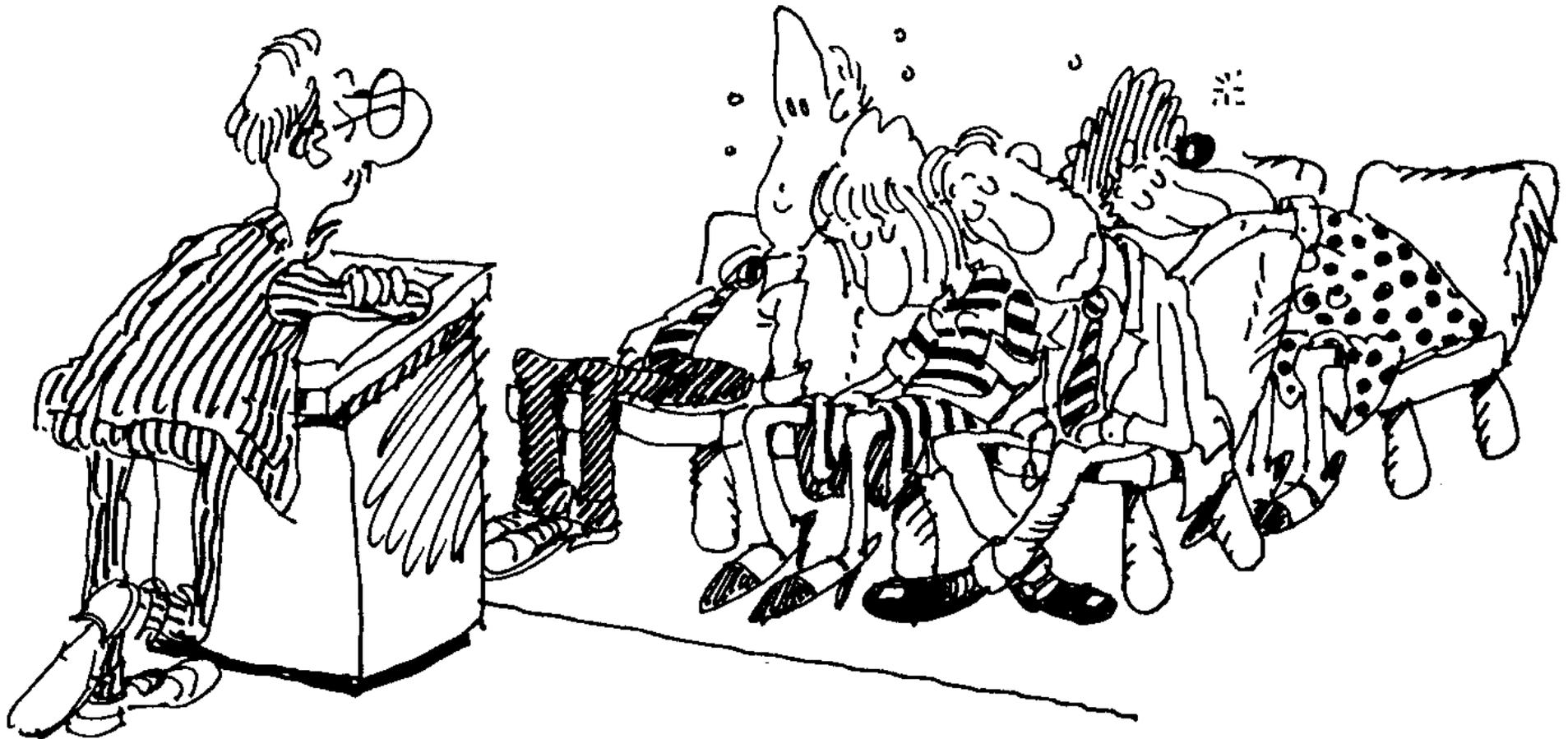
- No usar imágenes de fondo

(hacen menos legible el texto)

# Exposición pública

- No leer
- No sentarse
- Moverse
- No hablar monótonamente
- Hablar alto mirando a la audiencia
- Establecer contacto visual
- Terminar a tiempo
- Ensayar
- Tener en mente la estructura de la presentación
- Hacer copias de seguridad

# SEFORI 2014



# Referencias

- S. Keshav: **How to Read a Paper**. *ACM SIGCOMM Computer Communication Review* Vol. 37, N. 3, July 2007.  
<http://www.sigcomm.org/ccr/drupal/files/p83-keshavA.pdf>
- **Reading scientific papers** (at Purdue)  
<http://www.lib.purdue.edu/phys/inst/scipaper.html>
- Plan nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2004-2007.  
[http://web.micinn.es/03\\_Plan\\_IDI/aa-plan2007/Plan\\_Nacional\\_Vol\\_I.pdf](http://web.micinn.es/03_Plan_IDI/aa-plan2007/Plan_Nacional_Vol_I.pdf)
- J.Schalken et al.: **Technical and Empirical Software Engineering: Bridging the Chasm**. IMSE meeting
- Mary Shaw: **What Makes Good Research in Software Engineering?**, *International Journal of Software Tools for Technology Transfer*, 2002, vol. 4, no. 1, pp. 1-7.
- Mary Shaw: **Writing Good Software Engineering Research Papers**. *Minitutorial. Proceedings of the 25th International Conference on Software Engineering*, IEEE Computer Society, 2003, pp. 726-736.

# Referencias

- Simon Peyton Jones: **How to write a great research paper.**  
<http://research.microsoft.com/~simonpj/papers/giving-a-talk/writing-a-paper-slides.pdf>
- Mike Ashby, **How to Write a Paper**  
<http://www-mech.eng.cam.ac.uk/mmd/ashby-paper-V6.pdf>
- Luca Aceto: **How to Write a Paper. An Introduction to the Art of Communicating. Ideas and Results in (Computer) Science. Part I.**  
<http://www.icetcs.ru.is/luca/slides/howtowrite-ru.pdf>
- Paul N. Edwards: **How to Give an Academic Talk: Changing the Culture of Public Speaking in the Humanities.**  
<http://www.si.umich.edu/~pne/PDF/howtotalk.pdf>
- Simon L Peyton Jones John Hughes John Launchbury: **How to give a good research talk**  
[http://wit.tuwien.ac.at/events/peyton-jones/Giving a talk.pdf](http://wit.tuwien.ac.at/events/peyton-jones/Giving%20a%20talk.pdf)  
<http://research.microsoft.com/~simonpj/papers/giving-a-talk/giving-a-talk.pdf.gz>